ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-01/21

в отношении адвоката

Б.О.Н.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием средств видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22 декабря 2020 г. по представлению Первого вице-президента АПМО М.Н.Толчеева в отношении адвоката О.Н.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22 декабря 2020 года Первым вице-президентом АПМО М.Н. Толчеевым внесено представление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. Согласно представления и прилагаемых к нему документов следует, что в поступившем обращении представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. содержатся указания на конкретные действия (бездействие) адвоката, которые будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, имеются основания полагать, что адвокат нарушил нормы пп.2 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), а также Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 года, согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 года), не явившись для участия в следственных действиях в качестве защитника обвиняемого К.А.А. в рамках распределённого ему ЕЦ СЮП АПМО требования дознавателя ОД УМВД России по г/о В. Т.В.В.

К представлению Первого вице-президента АПМО приложено обращение представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. от 22 декабря 2020 года. В обращении указано, что 15 декабря 2020 года в 09 часов 56 минут адвокат Б.О.Н. принял поручение ЕЦ СЮП АПМО на участие в следственных действиях в порядке ст.51 УПК РФ по уголовному делу по обвинению К.А.А. Принимая поручение, адвокат заранее осознавал, что не сможет в указанное время прибыть в ОД УМВД России по г/о В., т.к. в 10.00 с его участием и участием Ю.В.П. в В. городском суде рассматривалось другое уголовное дело. Несмотря на то, что рассмотрение дела в суде началось с опозданием, т.е. в 11.00, адвокат не поставил в известность ЕЦ СЮП АПМО и дознавателя Т.В.В. о том, что не сможет явиться к назначенному времени. В связи с этим примерно с 12.00 П.Ю.В. начал звонить дознаватель Т.В.В. Только во время обеденного перерыва Ю.В.П. смог выяснить причину звонков, а также дать распоряжение о замене адвоката. Адвокат объяснил П.Ю.В., что намеревался принять участие в следственных действиях во время обеденного перерыва. Представитель Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. полагает, что в действиях адвоката усматриваются нарушения пп.5 п.1 ст.9 КПЭА, п.3 ст.10 КПЭА.

К обращению представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. приложены копия постановления о назначении защитника, скриншот экрана с данными ЕЦ СЮП АПМО о распределении требования адвокату в 09 часов 56 минут и отказе адвоката от принятия поручения в 12 часов 39 минут в связи с тем, что дело будет соединяться с другим и защиту должна осуществлять адвокат М.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 15 декабря 2020 года принял поручение ЕЦСЮП АПМО на осуществление защиты К.А.А. по уголовному делу, находящемуся в производстве дознавателя ОД УМВД России по г/о В. Т.В.В. После принятия поручения адвокат созвонился с дознавателем и согласовал с ним время производства следственных действий в 13.00, но через 15 минут дознаватель перезвонил и сообщил, что в производстве СУ УМВД по г/о В. имеется ранее возбужденное уголовное дело в отношении того же лица и защиту К.А.А. по назначению осуществляет адвокат М.А.О. С учетом данной информации адвокат разъяснил дознавателю рекомендации Совета ФПА об обеспечении непрерывности защиты по назначению и предложил поставить в известность ЕЦСЮП АПМО и представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. Около 12.00 адвокату перезвонил координатор ЕЦСЮП АПМО и уведомил, что защиту К.А.А. будет осуществлять адвокат М.А.О. Об этом же адвокату сообщил и дознаватель. В дальнейшем адвокат в беседе уведомил представителя Совета АПМО П.Ю.В. о том, что уведомлен об участии адвоката М.А.О. Поскольку в судебном заседании В. суда адвокат и П.Ю.В. представляли лиц с различными интересами и, учитывая эмоциональное состояние представителя, адвокат в дальнейшие дискуссии вступать не стал. Полагает, что требование представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению об ограничении участия адвоката в оказании субсидируемой юридической помощи не основано на доводах представления, а преследует иные цели.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- уведомления дознавателя ОД УМВД по г/о В. Т.В.В., из которого следует, что время производства следственных действий было согласовано с адвокатом, но затем дознаватель выяснил, что защиту К.А.А. по другому уголовному делу осуществляет адвокат М.А.О., в связи с чем представитель Совета АПМО П.Ю.В. уведомил, что именно М.А.О. будет осуществлять защиту;

- требования ЕЦСЮП АПМО от 15 декабря 2020 года;

- протокола судебного заседания по уголовному делу с участием адвоката Б.О.Н. - защитника подсудимого; представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению адвоката П.Ю.В. - представителя потерпевших.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и прилагаемых документов, письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

28.01.2021г. Комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

19.04.2021г. Решением Совета АПМО дисциплинарное дело направлено в Комиссию для нового разбирательства. В решении обращено внимание на тот факт, что адвокат должен был разумно предполагать, что принятие поручения на 11.00 на дознание при назначении на 10.00 судебного заседания невозможно будет исполнить во взаимосвязи с п.1 ст.14 КПЭА и п.1 ст.9 КПЭА. Также Совет обратил внимание на необходимость надлежащего планирования адвокатом своей профессиональной занятости с учётом приоритета судебного следствия перед досудебным уголовным производством, в рассматриваемом случае дознанием. Искажённое представление о правовом смысле распределения поручений по назначению может явиться основанием для исключения адвоката из системы распределения заявок на осуществление защиты по назначению.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее также: Закон), п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из представления Первого вице-президента АПМО М.Н.Толчеева усматривается, что фактические действия в которых возможно нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ заключаются в том, что адвокат не явился для участия в следственных действиях с обвиняемым К.А.А. в рамках распределенного ЕЦСЮП АПМО требования.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Как следует из представления Первого вице-президента АПМО М.Н.Толчеева, указания на конкретные действия (бездействие) содержатся в поступившем в Адвокатскую палату Московской области обращении представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. от 22 декабря 2020 года, которое исследовано Комиссией.

Комиссия оценивает доводы обращения о том, что адвокат, принимая поручение на осуществление защиты К.А.А., заранее осознавал, что не может прибыть в назначенное время, а также не уведомил дознавателя о том, что он задерживается и не сможет прибыть к назначенному времени, во взаимосвязи с уведомлением дознавателя ОД УМВД по г/о В. Т.В.В. от 15 декабря 2020 года, из которого следует, что время производства следственных действий было согласовано с адвокатом, но затем дознаватель выяснил, что защиту К.А.А. по другому уголовному делу осуществляет адвокат М.А.О., в связи с чем представитель Совета АПМО П.Ю.В. уведомил, что именно М.А.О. будет осуществлять защиту.

Практика согласования адвокатом и дознавателем времени производства следственных действий не содержит в себе каких-либо нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Очевидно, что после направления следователем требования в ЕЦСЮП АПМО с указанием времени явки адвоката, обстоятельства могут измениться и практика уточнения адвокатами после принятия требования конкретного времени явки и уточнение или согласование иного времени является обычной и не содержит в себе каких-либо нарушений.

Комиссия полагает, что при установленных обстоятельствах, действия адвоката не повлекли за собой срыва следственных действий и не могут расцениваться как дисциплинарное нарушение.

Из объяснений адвоката, подтвержденных уведомлением дознавателя от 15 декабря 2020 года и скриншотом с данными ЕЦ СЮП АПМО, предоставленным Ю.В.П., бесспорно усматривается, что основанием для освобождения адвоката от обязанности по защите К.А.А. послужил установленный факт наличия другого уголовного дела в отношении того же лица, по которому защиту уже осуществляет другой адвокат. Комиссия считает установленным, что основание для замены адвоката – необходимость соблюдения, принципа непрерывности защиты, а не срыв следственного действия по вине адвоката.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Доводы, изложенные в обращении о срыве адвокатом следственных действий в связи с неявкой не подтверждены. Установлено, что основанием для освобождения адвоката от защиты послужили иные основания, не связанные с совершением адвокатом каких-либо виновных действий (бездействий).

Комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката Б.О.Н. на необходимость учета занятости при принятии требований ЕЦСЮП, поскольку после принятия требования и выявившейся невозможности согласовать время проведения следственного действия, проведение следственного действия может быть сорвано по вине адвоката.

В соответствии с п.п.9 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Комиссией не установлено факта оказания адвокатом юридической помощи по назначению в нарушение порядка ее оказания по смыслу п.п.9 п.1 ст.9 КПЭА.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.О.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА,

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.